



ERANET-
ACCIÓN ESPECÍFICA DE APOYO (SSA)

Título del Proyecto:
Identificación Pro-Activa Pan-europea de Riesgos Emergentes

en la Producción de Alimentos

Acrónimo del Proyecto: ***PERIAPT***

Duración Proyecto: Enero-Diciembre 2004

elika

Fundación Vasca para la
Seguridad Agroalimentaria

Nekazaritzako Elikagaien
Segurtasunarako
Euskal Fundazioa

RESUMEN

PERIAPT es una acción preparatoria emprendida dentro de las actividades de la Comunidad Europea para el establecimiento de una Red de Programas nacionales/regionales dentro del Espacio de Investigación Europeo (ERA-NET). **PERIAPT tiene como finalidad definir un programa de investigación transnacional para mejorar la Identificación pro-activa de Riesgos Emergentes en la producción de alimentos y piensos** como herramientas claves para los Ministerios y las Autoridades alimentarias nacionales, así como para la EFSA (Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria). Todos los miembros del consorcio de PERIAPT están implicados de forma activa en la gestión de programas nacionales/regionales de investigación sobre Riesgos Emergentes de Seguridad Alimentaria. Asimismo, **es la primera vez en Europa, que se establece un foro para el intercambio de información y experiencias en programas estratégicos de investigación en Identificación de Riesgos Emergentes.**

La **metodología** del proyecto consiste en:

- ⇒ Establecer una Red de organismos responsables de programas de investigación en el campo de la Seguridad Alimentaria y de piensos, mediante grupos de trabajo y una comunicación por Red.
- ⇒ Desarrollar documentos que resuman el estado del arte (situación inicial) e identifiquen necesidades y lagunas.
- ⇒ Organizar una workshop/taller de trabajo incluyendo sesiones de decisión para solicitar la contribución y el feedback de expertos y coordinadores relevantes.
- ⇒ Desarrollar un plan de acción para las actividades comunes transnacionales dentro del esquema ERANET.
- ⇒ Lograr la incorporación de otros países al consorcio actual.

Las **actividades** de PERIAPT se agrupan bajo cuatro paquetes de trabajo (workpackages):

WP1. Intercambio de la información sobre programas nacionales y regionales: Análisis del estado del arte.

WP2. Identificación de una estrategia y política común de investigación: Análisis de necesidades y fortalezas, y desarrollo de los requisitos de los programas de investigación.

WP3. Recogida y Análisis de opiniones de expertos.

WP4. Establecimiento de una plataforma sólida y sostenible: Actividades comunes transnacionales.

PERIAPT comenzó realizando un **listado de las actividades de investigación existentes sobre la Identificación de Riesgos Emergentes** en los Estados miembros y regiones de la Unión Europea. A partir de este inventario, se llega a la conclusión de que la mayoría de los organismos responsables no tratan la cuestión de los Riesgos Emergentes en los programas de investigación nacionales/regionales. En este ámbito, la investigación está repartida en diversos proyectos, lo que dificulta que se pueda extraer un enfoque armonizado de mejores prácticas a partir de estas actividades. Por ello, el proyecto PERIAPT ha recomendado el aplicar, en la gestión de futuras investigaciones relacionadas con la Identificación de Riesgos Emergentes, un **enfoque holístico, el cual conlleva la exploración de un abanico amplio de disciplinas y campos de especialización no sólo dentro sino también fuera de la cadena alimentaria.**

¿Qué hemos pasado por alto antes y ahora? Tradicionalmente, la Identificación y la Evaluación de Riesgos relacionados con los alimentos y los piensos se logran gracias a la experiencia en las cadenas de suministro de alimentos y piensos. No obstante, debido a los desarrollos recientes en la globalización, a la tecnología alimentaria que origina nuevas fuentes de alimentos o modifica las actuales, a los cambios climáticos (el aumento de la temperatura), a los desarrollos políticos y sociales, al comportamiento y a la percepción de

los consumidores y a las estrategias de gestión de riesgos más proactivas, resulta necesario buscar información disponible fuera de la cadena de suministro de alimentos. Examinar únicamente la cadena alimentaria humana o animal para la Identificación de Riesgos Emergentes constituye, probablemente, un enfoque demasiado limitado y, en determinados casos, es posible que sólo se identifique un problema cuando la Seguridad Alimentaria ya se ha visto amenazada. La información necesaria probablemente se extraiga de una combinación de conocimientos tanto de dentro como de fuera de la cadena de suministro de alimentos (es decir, abarcando de la granja a la mesa, y todo su entorno).

Dicha visión holística se puso a prueba en una workshop (taller de trabajo) internacional celebrado en Bonn. Allí se informó, a las partes interesadas invitadas, con diferente experiencia científica y de gestión y representando la comunidad académica y las instituciones de investigación hasta las organizaciones industriales y de consumidores, sobre el enfoque holístico planteado incitándoles a compartir sus opiniones. Además, se les presentaron los principios de la teoría del juego con el fin de estudiar la posibilidad de aplicarla para predecir Riesgos Emergentes. El análisis del conflicto humano tiene una apariencia matemática denominada '**Teoría del Juego**' (game theory) que proporciona una perspectiva extremadamente útil sobre la interacción competitiva. Gran parte del arte de aplicar la teoría del juego reside en **la identificación de los factores esenciales y las interacciones en una situación compleja.** Con relación a este último aspecto, se cuestionó la viabilidad del uso de la teoría del juego en el sistema proactivo de Identificación de Riesgos Emergentes. El destacado experto en este tema, el premio Nobel y catedrático Dr. Reinhard Selten (Universidad de Bonn), concluyó que no hay duda de que **es posible utilizar la teoría del juego como herramienta proactiva de Gestión de Riesgos** siempre y cuando se conozcan la situación, los protagonistas y sus intereses, pero que ello no constituye una solución para la Identificación de Riesgos Emergentes en el sector de los alimentos y los piensos.

La gran mayoría de los interesados acordaron que sería posible utilizar un **enfoque holístico como instrumento que identifique las necesidades para que los programas estratégicos de investigación resulten útiles a nivel europeo.** Una de sus recomendaciones consistía en investigar la viabilidad de este enfoque amplio mediante el estudio de un grupo específico de riesgos. Dicha viabilidad se puso en práctica con un grupo de científicos especializados en el tema de las micotoxinas emergentes. Gracias a ello, se aprendió que era posible utilizar **con éxito la visión holística en la Evaluación de Riesgos Emergentes** (es decir, integrando el análisis de la cadena alimentaria y su entorno) con objeto de programar la investigación en Identificación de Riesgos Emergentes. Se recomienda seguir desarrollando este enfoque a nivel transnacional, lo que ayudaría a evitar alarmas alimentarias "sorprendentes" en el futuro.

La cooperación con otra acción preparatoria denominada **PROFORSAFE** condujo a la presentación de un proyecto llamado **SAFEFOODERA**¹, en el cual también se trata el tema de los Riesgos Emergentes. Mientras tanto, este proyecto ha comenzado en agosto de 2004 y ofrece la oportunidad de desarrollar la visión holística detalladamente con un gran grupo de Estados miembros antiguos y nuevos (17 en total). Esta plataforma de organismos responsables de los programas de investigación trabajará de forma conjunta para identificar las áreas en las que existen sinergias y oportunidades para futuras acciones de programación de la investigación.

¹ Para más información, consulte la página web www.safefoodera.net.

1.- INTRODUCCION

En el siglo pasado los esfuerzos por lograr una mejora de los niveles de Seguridad Alimentaria llevaron a establecer principios innovadores en la estrategia de Seguridad Alimentaria desde el control del producto final hasta llegar a toda la cadena de producción ("desde la granja hasta la mesa"). La adopción del Análisis de Peligros y los Puntos Críticos de Control (**APPCC**) y la definición de Objetivos de Seguridad Alimentaria (**FSO**) en la Gestión del Riesgo representaron unos de los resultados más concretos. Hoy en día las tendencias están cambiando de una identificación reactiva a una identificación proactiva de los riesgos relacionados con los alimentos y los piensos mediante, por ejemplo, el uso de programas de monitorización que miran hacia el futuro.

Partiendo de la base de desastres imprevistos en muchas áreas, incluyendo la de Seguridad Alimentaria, y de las rápidas innovaciones tecnológicas en muchos aspectos relacionadas directa o indirectamente con los alimentos, se ha reconocido la necesidad de dar el siguiente paso. Ha quedado claro que **la Identificación de Riesgos Emergentes debería constituir una de las fuerzas impulsoras para la gestión proactiva, anticipadora y avanzada de las enfermedades de transmisión alimentaria.**

Recientemente muchas organizaciones están trabajando en metodologías y procedimientos para abordar la cuestión de Identificación de Riesgos Emergentes: La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (**OCDE**) y a escala Europea, la Dirección General para Investigación (**DG-Research**), la Dirección General para la Salud y el Consumidor (**DG-SANCO**) y la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (**EFSA**), la cual, de acuerdo con el artículo 34 del Reglamento (CE) 178/2002 tiene la **responsabilidad de identificar Riesgos Emergentes.**

Dentro del ámbito del proyecto PERIAPT de la Comunidad Europea, se cree que el **objetivo básico de identificar Riesgos Emergentes solo puede lograrse aplicando el llamado enfoque holístico**, además de los enfoques tradicionales considerados hasta ahora (principalmente relacionados con la cadena alimentaria), ya que los impactos fuera del sistema generalmente suelen ser ignorados. Por lo tanto, el esfuerzo consistirá en señalar todas las áreas y disciplinas posibles, y sopesar su impacto y relevancia en lo que afecta a la Seguridad Alimentaria. Para poder trasladarnos desde un punto de vista teórico y filosófico a una estrategia pragmática, **PERIAPT propone la utilización de indicadores como señales predictivas.** También se reconoce que todos los participantes deben contribuir y aportar las fuentes de información necesarias para la Identificación de Riesgos Emergentes.

2.- MISIÓN Y MIEMBROS DE LA RED

PERIAPT tiene como misión la definición de un programa de investigación transnacional para mejorar la Identificación proactiva de Riesgos Emergentes como herramienta clave para los Ministerios y Autoridades nacionales/regionales responsables de Seguridad Alimentaria, y, finalmente para la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA).

El proyecto llevará a cabo pasos prácticos que conduzcan a la apertura común de recursos de investigación nacional mediante el desarrollo de actividades conjuntas y el uso compartido de ideas, conocimientos y bases de datos.

El Consorcio de PERIAPT está formado por cinco miembros gestores de programas de investigación de Ministerios y Autoridades Europeas de Seguridad Alimentaria, procedentes de cuatro Estados miembros y una región europea:

- ✓ Autoridad Holandesa de Seguridad Alimentaria (VWA)- coordinador de la Red
- ✓ Agencia belga Alimentaria (AFSCA)
- ✓ Agencia Federal Alemana de Seguridad Alimentaria (BVL)
- ✓ Instituto Italiano Superior de Sanidad (ISS)
- ✓ Instituto Polaco de Nutrición y Alimentación (IZZ).
- ✓ Dirección de Investigación Agropesquera y Alimentaria del Gobierno Vasco (DIAA)

3.- RESULTADOS

En este apartado se incluirán los resultados del proyecto, así como se explicará el enfoque holístico, que podría inevitablemente tener más éxito que el enfoque tradicional de la cadena alimentaria.

3.1. Definiciones

Definiciones tomadas como base, descritas en el Codex Alimentarius y en el Reglamento (CE) nº 178/2002 (conocido como Ley general Alimentaria):

- **Peligro:** (Artículo 3 "Otras definiciones"; párrafo 14)_
Agente biológico, químico o físico en alimentos o piensos capaz de originar un efecto adverso en la salud.
- **Riesgo:** (Artículo 3 "Otras definiciones"; párrafo 9)
Función de la probabilidad de un efecto adverso en la salud y la gravedad de dicho efecto resultante de un peligro.

Definiciones adicionales establecidas por PERIAPT:

- **Riesgo Emergente:**
Un peligro potencial de un alimento o pienso, o relacionado con la dieta, que podría convertirse en un riesgo² para la salud humana³ en un futuro (próximo).

Los Riesgos Emergentes pueden ser el **resultado de tres clases de peligro:**

1. Peligro sin identificar, perteneciente a un grupo caracterizado de peligros, que puede ocurrir y convertirse en un riesgo (p.ej. micotoxina no identificada)
2. Peligro identificado pero no muy bien caracterizado, cuyo riesgo podría verse incrementado en el futuro (p.ej. Acrilamida)
3. Peligro reemergente conocido, bien caracterizado, cuyo riesgo ha disminuido en el pasado pero que podría verse incrementado nuevamente en el futuro (p.ej. Brucelosis)

Excluidos:

- Peligros sin identificar de los cuales no se sabe nada.
- Peligros bien caracterizados, controlados en la actualidad.

- **Identificación de Riesgo Emergente:**
Un sistema destinado a la identificación de un peligro potencial y la prevención proactiva de que dicho peligro se convierta en un riesgo.

Características:

- sistemas proactivos en lugar de sistemas de respuesta (p.ej. aumento o disminución de un indicador⁴).

² Para identificar un riesgo nos remitimos a la definición del Codex y a la Ley General sobre Alimentos

³ En PERIAPT solamente tenemos en cuenta aquellos peligros que afecten la salud humana.

⁴ Un indicador es una señal que pueda indicar (o está relacionado a) la aparición de un peligro.

- distinto a los llamados sistemas de 'alerta rápida' ya que estos anuncian un peligro que ya se ha convertido en un riesgo o que ya ha excedido del valor establecido en una normativa determinada (p.ej. RASFF).

3.2. Un inventario de actividades de investigación actuales relacionadas con la identificación proactiva de Riesgos Emergentes en la producción de alimentos y supervisadas por las Autoridades Alimentarias Europeas

Utilizando un cuestionario se ha analizado la situación de los programas vigentes de investigación nacionales, regionales y de la Comisión Europea (WP1). Bélgica, Polonia, el Reino Unido, Alemania, Noruega, la República Checa, los Países Bajos, Italia y el País Vasco han respondido a dicho cuestionario. Se ha llegado a la conclusión de que **los proyectos de investigación sobre Riesgos Emergentes están ampliamente repartidos dentro de los distintos programas de investigación entre los Estados miembros, porque hasta ahora no ha habido una necesidad de desarrollar Programas de Investigación Específicos en Riesgo Emergentes**. Se cree que este hecho y una falta de comprensión del término Riesgos Emergentes, podría ser la razón del bajo índice de respuesta recibido.

3.3. Una plataforma electrónica que pueda ser utilizada por las Autoridades Alimentarias Europeas para un intercambio continuo de información sobre investigación relacionada con la Identificación de Riesgos Emergentes

En el mes de abril de 2004 un sitio Web (www.periapt.net) fue habilitado como **herramienta para propagar e intercambiar información** sobre el proyecto. Dicha página web contiene un parte pública, con acceso para todo el mundo, y lo que se llama una **extranet**, sólo accesible para miembros (**gestión del proyecto a través de red**). El Equipo Gestor del Proyecto (PMG) concedió permiso de acceso a la extranet mediante el modo de lectura a todas aquellas personas/organizaciones que deseen consultar el progreso de PERIAPT.

3.4. Una visión de las ventajas y desventajas de una estrategia Europea armonizada, incluyendo una estrategia para restablecer la confianza del consumidor mediante una Gestión de Riesgos proactiva

A tal efecto, se han desarrollado un **ejercicio de puntos de referencia (Benchmarking) para valorar la complementariedad o las lagunas existentes en referencia a Identificación de Riesgos Emergentes** entre los miembros participantes y sus programas de investigación en el campo de la alimentación humana/animal, y de la nutrición (WP2). Esta herramienta se aplicará para analizar la información recogida sobre los programas de investigación de Seguridad Alimentaria actualmente en marcha. La complementariedad o lagunas entre los miembros responsables de los programas se han identificado **y se han seleccionado las "mejores prácticas" en infraestructura y procedimientos de gestión tanto a nivel nacional o regional** (dependiendo también en los resultados del taller de expertos). Y lo que es más, las "mejores prácticas" seleccionadas serán utilizadas como puntos de referencia para acciones futuras en el contexto del proyecto SAFEFOODERA.

3.5. Un plan de acción que describa el camino para alcanzar una estrategia armonizada en identificación proactiva de Riesgos Emergentes en la producción de alimentos y piensos

Las tendencias en prevención y minimización de los riesgos alimentarios para la salud humana se mueven de la identificación reactiva a la identificación proactiva y desde el control del producto final hasta el control a lo largo de toda la cadena de producción. Se ha llegado a la conclusión de que para identificar Riesgos Emergentes proactivamente serán necesarios muchos más conocimientos e información de los que se obtienen de la cadena de producción en sí. Por tanto, **se ha desarrollado un plan de acción basado en el análisis de un enfoque holístico** (WP2), el cual supone la exploración de un área más amplia de disciplinas y una variedad de diferentes campos de especialización relacionados en cierta medida con la cadena de producción de alimentos. En el taller de Bonn (5 – 6 de Julio de 2004) se puso a prueba este enfoque aquí contemplado.

3.6. Desarrollo de una visión basada en opiniones de terceras partes sobre las cuestiones de Riesgos Emergentes

Los Gestores políticos interesados y los directores de investigación del sector, de los gobiernos, de las autoridades de Seguridad Alimentaria, de los organizaciones de investigación, de los medios de comunicación, de las ONGs y organizaciones de consumidores, junto con representantes de la USDA/FDA, OCDE, FAO, EFSA, DG SANCO y los coordinadores de la Acción Específica de Apoyo PROFORSAFE y el Proyecto Integrado SAFEFOODS, fueron invitados a una **workshop**, taller preparatorio de puertas cerradas en Bonn, los días 5 y 6 de julio de 2004 **para intercambiar información sobre la Identificación de Riesgos Emergentes e infraestructuras de investigación necesarias, tanto nacionales como regionales, haciendo énfasis en el análisis del enfoque holístico.**

Durante la reunión el Profesor Dr Reinhard Zeltin (Galardonado con el Premio Nobel por su Teoría del Juego) reflexionó sobre las posibilidades que tienen los modelos basados en la teoría del juego para contribuir a un programa transnacional. En términos generales, **los especialistas invitados se mostraron a favor del enfoque holístico** contemplado por PERIAPT en el taller, conllevando una enorme tarea para poder proporcionar beneficios duraderos. Las actas del taller se están redactando en estos momentos.

El enfoque de la cadena de producción alimentaria

Tradicionalmente la Identificación de los Riesgos (Emergentes) de alimentos y piensos para la salud humana se conseguía utilizando los conocimientos, investigaciones y experiencias dentro del ámbito de la cadena de producción alimentaria. Con este conocimiento adquirido y debido a la globalización, la concentración de los mercados, las innovaciones en la producción de alimentos, los cambios en la confianza y en la percepción de los consumidores, los hábitos de consumo trans-fronterizos y los patrones de consumo, **es importante ampliar el alcance de la investigación sobre los riesgos nuevos o emergentes.**

El enfoque holístico de la cadena alimentaria

Como se ha explicado previamente, las tendencias en la prevención de los riesgos alimentarios para la salud humana han cambiado de la identificación reactiva a la identificación proactiva y del control del producto final hacia el control a lo largo de toda la cadena de producción. Por ello, el llamado **enfoque holístico supone la exploración de un abanico más amplio de disciplinas y una variedad de distintos campos de especialización no sólo dentro sino también fuera de la cadena de producción de alimentos.**

Los peligros químicos y biológicos pueden volver a emerger y convertirse en riesgos en distintos niveles de la cadena alimentaria (por ejemplo, producción primaria, procesamiento, distribución, catering y consumo). Generalmente, los riesgos se detectan durante controles alimentarios llevados a cabo tanto por entidades privadas como públicas implicadas en la Seguridad Alimentaria, lo que significa que, **la búsqueda de variaciones anormales en los productos** (por ejemplo, sobrepasar los límites) o procesos (por ejemplo, no cumplir con GMP-Buenas Prácticas de Fabricación) **se limita a la propia cadena alimentaria**. Pero la razón principal de la aparición de un peligro también puede encontrarse fuera de las cadenas de producción de alimentos y piensos.

En consecuencia, el consorcio de PERIAPT propone la búsqueda de nuevas tendencias y señales que indiquen cambios en la cadena de producción de alimentos o en los patrones de consumo que podrían conducir a la aparición de peligros/riesgos. Por consiguiente, **la Evaluación del Riesgo debe reconocer la pluralidad de los factores en juego**. Por ejemplo, el comportamiento del consumidor frente a riesgos de importancia crucial se debe tener en cuenta como uno de los puntos de partida de un riesgos emergente (incluyendo los desórdenes nutricionales). Esto implica un entendimiento más profundo de los factores que influyen en la evolución de los peligros.

Por tanto, el diagrama de flujo básico propuesto para la identificación de riesgo emergente en relación al enfoque holístico será así:

SECTORES DE INFLUENCIA ⇒ FACTORES CRÍTICOS ⇒ INDICADORES

Para explicar la introducción de esta terminología se expone con el ejemplo de la formación de hongos y sus micotoxinas en ciertos tipos de cultivos. Como es bien sabido, el crecimiento de moho depende estrechamente de las condiciones climáticas (temperatura y humedad particulares) durante el cultivo de las cosechas.

El riesgo emergente de una contaminación imprevista e inusual de una cosecha causada por **micotoxinas** queda clasificado dentro de un tipo que llamamos "**naturaleza y medioambiente**" como **Sector de Influencia**. Dentro de este Sector de Influencia pueden darse **Factores Críticos** que favorecen la aparición del peligro y, en último término, del riesgo. En el caso de las micotoxinas las "**condiciones climatológicas**" y el ataque de insectos ("**infestación**") en fases particulares para cada cultivo representan dos de los Factores Críticos. En lo que respecta a las condiciones climatológicas podríamos contar con un señal de riesgo emergente de micotoxinas midiendo la "**cantidad de lluvia**" (**Indicador**), en un momento específico del cultivo. Por tanto, se puede definir provisionalmente un indicador como una señal que pueden indicar (directa o indirectamente) la (posibilidad de) aparición de un peligro/riesgo emergente.

Esto es tan solo un ejemplo, pero demuestra la **necesidad de que se impliquen una amplia gama de disciplinas y campos de especialización para explorar y determinar una estrategia eficiente de Gestión de Riesgos derivados de los alimentos**. Como los ejemplos indican, hay que tomar en consideración la multiplicidad de factores y disciplinas que deben participar, tales como: ciencia y tecnología alimentaria, agronomía, veterinaria, medicina, nutrición, toxicología, microbiología, ciencias sociales, participantes de la cadena alimentaria, filósofos de la ciencia, periodistas científicos, gestores políticos, observadores de tendencias, compañías de seguros, etc. De igual modo, las herramientas y la investigación que deben ser empleadas para identificar señales, como indicadores de riesgos emergentes, tendrán que ser de muy diversas naturalezas.

Teoría del juego aplicable a Identificación de Riesgos Emergentes

Como se ha señalado, se necesita una labor creativa en el desarrollo de herramientas de predicción y medida que no se basen demasiado en los datos pasados; incluso llegar a un entendimiento profundo de cómo funciona un indicador determinado no constituye en sí una meta, sino una entrada de datos en una red de información.

El análisis del conflicto humano tiene una apariencia matemática denominada 'Teoría del Juego' (game theory). La teoría del Juego proporciona una perspectiva extremadamente útil sobre la interacción competitiva. **Gran parte del arte de aplicar la Teoría del Juego reside en la identificación de los factores esenciales y las interacciones en una situación compleja.** La utilización de la Teoría del Juego mejora nuestra comprensión de dichas interacciones y contribuye al desarrollo de acciones tanto tácticas como estratégicas.

No obstante, el destacado experto en este tema, el premio Nobel y catedrático Dr. Reinhard Selten (Universidad de Bonn), concluyó que no hay duda de que **es posible utilizar la teoría del juego como herramienta proactiva de Gestión de Riesgos siempre y cuando se conozcan la situación, los protagonistas y sus intereses, pero que ello no constituye una solución para la Identificación de Riesgos Emergentes en el sector de los alimentos y los piensos.**

3.7. La base de una red sostenible para una estrategia europea para Identificación proactiva de Riesgos Emergentes en producción de alimentos y piensos.

Uno de los resultados de PERIAPT destinados a la Comisión Europea consiste en identificar los Estados Miembros o Países Asociados que estuvieran interesados en coordinar sus programas en curso nacionales/regionales con la Red PERIAPT de Identificación de Riesgos Emergentes (como base de una red sostenible).

En octubre de 2003, en la sede de la Agencia Holandesa de Seguridad Alimentaria, (VWA- Coordinadora del proyecto), **PERIAPT** se reunió con el consorcio de la SSA ERA-NET **PROFORSAFE** con el objetivo de **intercambiar información y desarrollar actividades estratégicas conjuntas**, logrando como resultado la Red de Estados miembros y Países Asociados interesados.

Asimismo, PERIAPT participó en el Taller de trabajo de PROFORSAFE (29-30 de enero de 2004) con el objeto de establecer el Grupo Europeo Ad Hoc (EahG) y definir la metodología e instrumentos a utilizar para desarrollar una **futura ERA-NET sostenible en Seguridad Alimentaria.**

En febrero de 2004, la Comisión Europea expresó interés en formar una gran ERA-NET europea para Seguridad Alimentaria y tanto el EahG como el PMT (Grupo Gestor de PERIAPT) decidieron **fusionar ambas Acciones Específicas de Apoyo (PERIAPT y PROFORSAFE) en un consorcio de mayor tamaño presentando a la Comisión una propuesta de Acción Coordinada llamada SAFEFOODERA, ERANET de Seguridad Alimentaria (www.safefoodera.net)**. La propuesta fue aprobada por la Comisión en Julio 2004 obteniendo una nota alta de 27 puntos, de un máximo de 30 puntos.

4.- CONCLUSIONES

Cabría concluir que PERIAPT ha conseguido con éxito los siguientes puntos:

- **Ha demostrado que partes, con intereses muy distintos y procedentes de todas las perspectivas de fuera y de dentro de la cadena alimentaria humana/animal, están interesadas y se sienten comprometidas a trabajar de forma conjunta para buscar soluciones basadas en la visión holística (es decir, cubriendo de la granja a la mesa, y todo su entorno)**
- **Ha estimulado el interés en crear una futura Red para centrarse, con profundidad, en Identificación de Riesgos Emergentes para la investigación, el desarrollo y la política de Seguridad Alimentaria Europea.**
- **Ha facilitado la comprensión de las actitudes, la experiencia y los conocimientos de todas las partes interesadas, dentro del enfoque transnacional planteado de programas de investigación. Esto debería garantizar en el futuro una estrategia de "mejores prácticas" para satisfacer las necesidades nacionales, regionales y europeas, y un éxito futuro de las políticas y los programas de investigación europeos.**
- **Ha proporcionado una oportunidad única para que los organismos responsables de los programas de investigación interactúen directamente con todas las partes implicadas en el proceso de análisis de riesgos, incluidas la Dirección General de Salud y Protección de los Consumidores de la Comisión Europea (DG SANCO) y la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA).**
- **Ha introducido a los organismos responsables de los programas de investigación de los nuevos Estados miembros y de las regiones europeas en el ámbito de la investigación y de su política.**
- **Ha establecido excelentes redes de conexiones y contactos personales a través de su acción preparatoria a nivel nacional/regional y europeo.**
- **Ha contribuido a fomentar un mayor entendimiento y solidez entre los representantes de los organismos europeos en definir los programas de la investigación.**
- **Ha buscado y encontrado una plataforma sostenible, la cual puede desarrollar de forma realista y a largo plazo un programa de investigación transnacional sobre Riesgos Emergentes mediante la cooperación y mejora de los programas de investigación nacionales y regionales.**
- **Ha sido el instrumento principal para desarrollar un programa de investigación transnacional, lo que podría constituir un instrumento preventivo fundamental a disposición de la AESA en el ejercicio de su política de Evaluación de Riesgos (Reglamento (CE) nº. 178/2002).**